КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 чисел.**

1-го января. **№ 1.** 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ увольненіи Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго собора, и о назначеніи Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Протоіерея означеннаго собора Петра Покровскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го ноября 1871 г. за № 4118, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{20 октября}}{\text{10 ноября}}$ настоящаго года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 12 день текущаго ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора, а Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть Настоятелю означеннаго собора, Протоіерею Петру Покровскому. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 16 дня 1871 года.

О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, ПРИКАЗАЛИ: обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноября 10 дня 1871 года.

О недозволеніи Англійскому подданному, священнику Стефану Гаферлею дѣлать сборы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего ноября за № 3995, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, что, по увѣдомленію Новороссійскаго и Бессарабскаго Ге-

нералъ-Губернатора, 20 минувшаго октября прибылъ изъ Константинополя въ Одессу Англійскій подданный Стефанъ Гаферлей по національному паспорту 1869 г., засвидѣтельствованному въ генеральномъ нашемъ консульствѣ въ Константинополѣ 16 октября сего года, № 2806, для слѣдованія въ Россію и что иностранецъ этотъ, по сообщенію Русскаго Консула, принялъ Православіе, рукоположенъ Вселенскимъ Патріархомъ во священники и имѣетъ православную церковь въ Англіи близь Бирмингама, гдѣ образовалась православная паства изъ 15 Англійскихъ семействъ; въ Россію же онъ прибылъ съ цѣлію побывать въ Москвѣ и затѣмъ отправиться къ мѣсту своего служенія въ Англію. Приказали: увѣдомить объ этомъ Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Митрополита Московскаго для наблюденія, чтобы Гаферлей не дѣлалъ никакихъ сборовъ. О чемъ и послать вашему преосвященству и преосвященному митрополиту московскому указы. Ноября 22 дня, 1871 года.

Относительно вознагражденія за приводъ къс ирягѣ.

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Контрольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало

*

возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, вазстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командируемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Сунодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномѣрно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непремѣнно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ

священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Сѵнодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О таковомъ мнѣніи Святѣйшаго Сѵнода было сообщено Г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управлявшій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 Августа сего года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ Минитерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Сѵноду, который по опредѣленію отъ $\frac{\text{24 сентября}}{\text{4 октября}}$ сего года постановили: о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Отъ контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми Консисторіями вопроса относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 12 день Декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 19 января 1871 года за № 3, означенные доходы съ 1-го января текущаго года предоставлены въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, долгомъ считаетъ увѣдомить, что представленіе въ Контроль какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ отчетовъ по пріобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ 1 января 1871 года должно быть прекращено, присовокупляя, что свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно о выручаемыхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10 пунк. правилъ, разосланныхъ при указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 Іюля сего года за № 45, должны быть представляемы училищнымъ съѣздамъ духовенства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

Благочинный 6 округа Бердичевскаго уѣзда, священникъ Василій Данилевскій, согласно прошенію его, уволенъ отъ благочиннической должности, съ объявленіемъ ему Его Высокопреосвященства благодарности за полезную его службу (27 октября).

Прихожанину с. Пищальниковъ каневскаго уѣзда, крестьянину Николаю Крапивѣ за пожертвованіе въ церковь священныхъ вещей на 300 руб. выданъ *похвальный листъ* (3 ноября).

Церковному старостѣ с. Поповки, звенигородскаго уѣзда, Кодрату Скляренку выданъ ткже *похвальный листъ*, а прихожанамъ тогоже села Іосифу Каможному, Евмену Писанкѣ, Онуфрію Писанкѣ, Никифору Лавриненку, Антону Писанкѣ, Гордію Паламаренку, Архиппу Пріймаку, Іакову Штыму, Харитону Виннику, Василію Захарченку, Ивану Паламаренку за ихъ усердіе ко храму Господню, равно главноуправляющему имѣніемъ графини Софіи Потоцкой Исидору Мольскому за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 25 руб. сереб. *объявлена Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе* (25 ноября).

Священнику с. Журавки, звенигородскаго уѣзда, Ѳеодору Стрижевскому за его попеченіе о благоустройствѣ церкви *объявлена Его Высокопреосвященства признательность* (28 ноября)

Награждены набедренниками: священникъ с. Тростянца, каневскаго уѣзда, Димитрій Ромодановъ (28 ноября) и священники: таращанскаго уѣзда ,с. Шуляковъ, Арсеній Пожарскій, с. Торчицы Николай Терравскій, с. Василихи Василій Колтоновскій; васильковскаго уѣзда: с. Малой Солтановки Максимъ Новохатскій и с. Паляничинецъ Іоаннъ Антоновъ (4 декабря).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи »Православнаго Собесѣдника«

Редакція »Православнаго Собесѣдника«, издаваемаго при казанской духовной академіи, предположивъ продолжать изданіе сего журнала и при немъ »Извѣстій по казанской епархіи« въ будущемъ 1872 году, покорнѣйше просила Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію сего журнала между подвѣдомственными Его Высокопреосвященству мѣстами и лицами.

25 Ноября, 1871 года послѣдовала о семъ Архипастырская резолюція такая: »Въ консисторію, для надлежащаго опубликованія по епархіи.

Въ Кіевѣ отпечатана новая книга авт ра «писемъ о Богослуженіи», подъ заглавіемъ: *письма о Православіи*, которую можно получать противъ церкви св Апостола Андрея Первозваннаго въ д. № 207 обращаясь на имя М. Ѳ. Семенова Цѣна 1 р. безъ пересылки.

Отпечатаны вновь и поступили въ продажу также слѣдующія книги и брошюры:

1. »Вторая книга толковаго Евангелія (отъ Марка и отъ Луки), Архимандрита Михаила, професора Московской Духовной Академіи.
2. »Полный толковый словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ Русскій языкъ, съ указаніемъ корней». 2-е дополненное изданіе, сост. Н. Дубровскимъ
3. «Преподобный Іовъ, игуменъ Почаевскій, его жизнь и православіе.» А. Хоиницкаго.
4. Книга »О самопознаніи«. соч. Стефана Маслова.

Духовенство кіевской епархіи архипастырскою резолюціею приглашается выписать означенныя книги.

Печ. дозв. Кіевъ. 30 декабря 1871 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ**.
Въ типографіи И. и А. Давиденко.